

RIVIERE

EL SUJETO EN LA PSICOLOGÍA COGNITIVA

(cap.1 y 2)

1. Generalidades de la Psi. Cognitiva
2. PPI Paradigma Procesamiento de Información
3. Críticas al PPI
4. Laberinto de la Psi Cognitiva
5. Sujeto Cognitivo

GENERALIDADES DE LA PSICOLOGÍA COGNITIVA

Ante la variedad de modelos cognitivos, podemos decir que hay 3 denominadores comunes que son características que se encuentran en todas las teorías de Psicología Cognitiva

- 1- **Nivel de discurso propio en las entidades mentales:** Explican la conducta a partir de entidades mentales (procesos, estados y disposiciones). Las entidades mentales son **formas de organización** (término clave) interna.
- 2- **La mente tiene autonomía funcional.** Se puede trabajar independiente del cerebro y de lo social. Si explicamos fenómenos mentales en términos biológicos o solamente sociales o determinados por el ambiente, no es exhaustivo, no termina de explicar todo, la mente es más que eso. Siempre el organismo aporta algo que proviene de su propia organización interna.
- 3- **Bottom-up & top-down:** En el organismo se complementan procesos *<abajo arriba>* (influencia de procesos mentales inferiores en los superiores) y *<arriba abajo>* (influencia de procesos mentales superiores en los inferiores, o sea de lo global a lo específico). Si solo fuera *<abajo arriba>* la Psi. Cognitiva no sería necesaria. El hecho que halla procesos *<arriba abajo>* hace visible las formas de organización

Las 3 formas de organización son:

- 1- Sujeto Cognitivo
- 2- Conocimiento
- 3- Actividad

Historia:

En la primera etapa de la Psi. Cognitiva estuvo caracterizada por una actitud de *importación* de los sistemas de las ciencias formales. En cambio en la última época es la propia Psi Cognitiva la que exige de las ciencias formales (lógica, matemática, Inteligencia Artificial, etc.) *el desarrollo de formalizaciones asimilables a la naturaleza de las entidades mentales*. Aclaremos que en los primeros años de desarrollo de esta ciencia en su paradigma dominante PPI fue **tema central la memoria** especialmente la de corto plazo. Les interesó a los teóricos porque ahí es donde el modelo computacional cae, ya que nosotros somos humanos y **tenemos limitaciones por ejemplo dadas por la memoria y la atención**. La memoria le pone límites a su marco teórico.

Riviere aclara que el objetivo de definir las formas de organización que se ha marcado históricamente en esta ciencia, *no tiene por que casarse con un enfoque formalista o logicista*.

PPI

El paradigma dominante de la Psi. Cognitiva es el **PPI Paradigma del Procesamiento de Información**. Su axioma clásico es que:

SISTEMA COGNITIVO = PROCESADOR MULTIPROPÓSITO

- **El modelo lo copia de la teoría computacional muy en boga en esa época. Distintos tipos de información son procesados por un mismo procesador (multi-propósito) interconectado con una o más memorias. Se manipulan símbolos. Hay una memoria permanente.**

- **La máquina de turing** es el modelo computacional abstracto. Para el PPI así es el sistema cognitivo. Es un procesador multi-propósito procesa serialmente (uno por vez) cualquier tipo de símbolo y devuelve otro.
- En el PPI es donde son más débiles los supuestos sobre el sujeto cognitivo. No lo describen. Se parece mucho al conductismo y asociacionismo donde se da a entender que el sujeto no es más que una cada asociativa de elementos. Parece que las operaciones lo determinan.
- Se parte de copiar la idea de los sistemas digitales que cuentan con una multitud de algoritmos (instrucciones de procesamiento) independiente por lo que la Psi Cognitiva se lleno de “mini modelos” que son más modelos de tarea que de sujetos. Está implícito que el sujeto es un “paquete de software de utilidades” con escasa articulación

SUJETO = PAQUETE DE SOFTWARE

Críticas al PPI

Crítica de Riviere: El sistema cognitivo no es igual a la computadora. La computadora solo maneja una demanda con recursos energéticos muy altos. El organismo está sometido a múltiples demandas con recursos energéticos limitados (p.ej la atención, no puedes prestar atención a todos tus inputs.) **Hay un tema de limitación, distribución y optimización de estos recursos que obliga a la ampliación de este paradigma dominante.** En el tema de la atención, por ejemplo, la “teoría de la comunicación” se distancia de la computación. Ya no se concibe la atención como un filtro selectivo sino como un sistema de asignación de recursos o canales múltiples. Por ejemplo, estudiando el tema de interferencia selectiva en la atención entre dos tareas complejas, nos hacemos la pregunta:

¿cómo podemos aceptar que solo hay un solo procesador para todos los propósitos?

Hay que aceptar que el sistema tiene “partes” con diferentes funciones.

Otra crítica es que falta una articulación del plano del sujeto (se explica más adelante).

Otras críticas al PPI:

- 1- Reducción de las explicaciones de la conducta a términos micro-genéticos y el relativo desinterés por la macrogénesis, es decir por el desarrollo de funciones superiores en la evolución del niño y de la especie.
- 2- Reducción de la micro-génesis de la conducta a computaciones discretas sobre representaciones analíticas y discretas (esta crítica la hizo el mismo Riviere)
- 3- Relativo desinterés por los procesos de aprendizaje
- 4- Supuesto axiomático de que la arquitectura del sujeto está prefijada y debe ser fundamentalmente innata.
- 5- Suposición de que las distinciones general-modular, automático-controlado y encapsulado-cognitivamente penetrable son dicotómicas, en vez de expresar gradualidad según funciones, contexto de adaptación, momento de desarrollo, etc. (*Osea, no hay proceso completamente encapsulado, sino por ejemplo en un niño hay un %70 grado de encapsulación de cierta organización, un %30 de automatización de tal actividad, etc. En cambio el PPI veía así las cosas: o es general o modular, o es automático o controlado, blanco/negro.*)
- 6- También le falta más conexión entre software y hardware que el PPI lo ve como totalmente independiente.

El Laberinto de la Psi Cognitiva.

Bajo el PPI vamos a caer tarde o temprano en el pesimismo fodoriano.

Pesimismo Fodoriano. Fodor dijo que *“cuanto más global es un proceso cognitivo menos se entiende”*. La Psi Cognitiva esta condenada a falta de un modelo cognitivo completo del sujeto. Si el sujeto llegara a estar deprimido, ¿qué tratamiento le hacemos bajo el paradigma del PPI si lo único que tenemos son cientos de descripciones de mini-tareas de procesamiento?

¿Hay una forma de encontrarle la salida a esto?

Si porque el PPI no es lo único que existe. Se han hecho investigaciones más molares, globales, por ejemplo de la Memoria a Largo Plazo.

Sujeto Cognitivo

Lo que en Psi Cognitiva se entiende por sujeto es distinto al de la Psi. Común (sujeto de la psicología natural) o de lo que entiendes como sujeto en tu vida cotidiana (sujeto personal). Las explicaciones cognitivas siempre están en un nivel sub-personal. Esta confusión de sujetos provoca muchos errores. El sujeto se ha definido con el término de "Arquitectura Funcional". Arquitectura Funcional significa que es una forma de organización, y eso lleva a que tiene límites de competencia en el todo cognitivo.

SUJETO COGNITIVO -> ARQUITECTURA FUNCIONAL -> FORMA DE ORGANIZACIÓN -> TIENE LÍMITES DE COMPETENCIA -> DELIMITA FACULTADES

Todos los modelos cognitivos dicen que el organismo no está vacío, infinitamente moldeable, sino que se define funcionalmente por una cierta organización, un tipo de arquitectura. Este diseño de arquitectura es variable, según los intereses temáticos y marcos teóricos de cada modelo.

Podemos ir más profundo en el tema...

¿Cómo se construye esa arquitectura del sujeto?

El sujeto construye progresivamente su propia arquitectura funcional transformando formas de organización de conocimiento en formas de organización de sujeto.

Todo este tema de la construcción de la arquitectura funcional del sujeto obliga a abrir el paradigma del PPI a algo más amplio, ya que este consideraba que la arquitectura del sujeto estaba prefijada y era casi en todo innata.

¿Para que lo hace?

Para hacer compatibles sus recursos limitados con las demandas de conocimiento, que son crecientes y no prefijadas en el desarrollo cultural.

¿Cómo lo hace?

Modularizando funciones y liberando recursos generales. Así se adapta al medio cultural que no pudo delimitar de antemano.

A medida que este aprendizaje se valla dando el organismo situará sus decisiones en niveles cada vez más molares de conocimiento, prescindiendo del crecimiento de los propios recursos de atención y memoria.

Aquí este sujeto se relaciona más con el que no debíamos confundir, el de la Psicología común, natural ya que el desarrollo de la arquitectura funcional del sistema cognitivo está estrchamente relacionado con la génesis de los mecanismos de auto-ideantidad y constitución de una conciencia de “uno mismo”: Y acá llegamos a lo más molar y global posible, saliendo del pesimismo fodoriano.

A esta altura ya debes tener las bolas llenas.