

2º Parcial - NIETZSCHE - RICOEUR - JAMES

Federico NIETZSCHE

Si querés escuchar el libro "Así habló Zaratustra" bajate el audio libro en:

***LA CONCEPCION DEL HOMBRE COMO TRANSITO Y OCASO.**

La grandeza del hombre esta en ser un puente y no una meta: lo que en el hombre se puede amar es que es un transito y un ocaso. El hombre, dice Zaratustra, es un "transito y un ocaso". Esto es, al hundirse en su ocaso, como el sol, pasa al otro lado. Y "pasar al otro lado" es superarse a si mismo y llegar al superhombre. El hombre es una cuerda tendida entre el animal y el superhombre.



Yo os muestro al Superhombre. El hombre es algo que debe ser superado. ¿Qué habéis hecho vosotros para superarlo? Hasta hoy, todos los seres han creado algo por encima de ellos, y ¿queréis ser vosotros el reflujo de esa ola enorme prefiriendo retornar a la animalidad antes que superar al hombre? ¿Qué es el mono para el hombre? Un motivo de risa o una vergüenza dolorosa. Es esto mismo, lo que debe ser el hombre para el superhombre: un motivo de risa o una vergüenza dolorosa.

***EL SUPERHOMBRE**

Su pensamiento parte de la idea de que Dios ha muerto. Zaratustra predica al superhombre: el hombre es algo para ser superado. El hombre para el superhombre es una vergüenza dolorosa. El superhombre es la esperanza de la tierra. Permaneced fieles a la tierra y no creáis a quienes os hablan de esperanzas ultraterrenas...

Yo quiero enseñar a los hombres el sentido de su ser: ese sentido es el superhombre, el rayo que brota de la oscura nube que es el hombre.

El hombre al que hay que superar es el que se somete a los valores tradicionales, a la "moral del rebaño", a la moral basada en la creencia de una realidad trascendente que fomenta el desprecio por la vida, la corporeidad y la diferencia entre las personas.

Algunas características claves:

- Rechaza la moral de esclavos, la mansedumbre, la prudencia que esconde cobardía, la obediencia a una regla exterior, el servilismo, la mezquindad;
- Rechaza la conducta gregaria: la moral de los que siguen a la mayoría;
- Crea valores: El superhombre inventa las normas morales a las que él mismo se somete; y los valores que crea son fieles al mundo de la vida y le permiten expresar su peculiaridad y riqueza;
- Vive en la finitud: no cree en ninguna realidad trascendente, ni en Dios ni en un destino privilegiado (una raza, una nación, o un grupo); acepta la vida en su limitación.
- Le gusta el riesgo, las nuevas y difíciles experiencias, el enfrentamiento; no está preocupado ni por el placer ni por el dolor, ni propio ni ajeno, pues pone por encima de ellos el desarrollo de su voluntad y de su espíritu.

Es contrario al igualitarismo: ama la exuberancia de la vida, le gusta desarrollar en él mismo y en los demás lo que les es más propio; no tiene miedo a la diferencia;

Ama la intensidad de la vida: la alegría, el entusiasmo, la salud, el amor sexual, la belleza corporal y espiritual; puede ser magnánimo, como una muestra de la riqueza de su voluntad. El superhombre es la afirmación enérgica de la vida y el creador y dueño de sí mismo y de su vida, es un espíritu libre.

***LAS TRES TRANSFORMACIONES DEL ESPIRITU**

Tres transformaciones del espíritu les menciono: como el espíritu se convierte en camello, y el camello en león, y el león en niño. Hay muchas cosas pesadas para el espíritu, para el espíritu fuerte, paciente, en el que habita la veneración: su fortaleza demanda cosas pesadas, e incluso las más pesadas de todas. ¿Qué es pesado?



Así pregunta el espíritu paciente, y se

arrodilla, igual que el camello, y quiere que se le cargue bien. Con todas las cosas más pesadas carga el espíritu paciente: semejante al camello que corre al desierto con su carga, así corre el a su desierto.

Pero en lo más solitario del desierto tiene lugar la segunda transformación: en león se transforma aquí el espíritu, quiere conquistar su libertad como se conquista una presa, y ser señor en su propio desierto. Aquí busca a su último señor: quiere convertirse en enemigo de él y de su último dios, con el gran dragón quiere pelear para conseguir la victoria. ¿Quién es el gran dragón, al que el espíritu no quiere seguir llamando señor ni dios? “Tu debes” se llama el gran dragón. Pero el espíritu del león dice “yo quiero”.

¿Para que se precisa que haya el león en el espíritu? ¿Porque no basta la bestia de carga, que renuncia a todo y es respetuosa? Crear valores nuevos, tampoco el león es aun capaz de hacerlo: más crearse libertad para un nuevo crear, eso sí es capaz de hacerlo el poder del león. Crearse libertad y un no santo incluso frente al deber: para ello, hermanos míos, es preciso el león.

¿Qué es capaz de hacer el niño que ni siquiera el león ha podido hacerlo? ¿Por qué el león rapaz tiene que convertirse todavía en niño? Inocencia es el niño, y olvido, un nuevo comienzo, un juego, una rueda que se mueve por sí misma, un primer movimiento, un santo decir sí. Para el juego de crear se necesita un santo decir sí: el espíritu quiere ahora su voluntad, el retirado del mundo conquista ahora su mundo.

***EL NIHILISMO Y LA MUERTE DE DIOS**

-DOS TIPOS DE NIHILISMO

Nihilismo: falta la finalidad; falta la respuesta al “¿para que?”, ¿Qué significa el nihilismo? Que los valores supremos se desvalorizan. Es la expresión de decadencia vital. El nihilismo

representa un patológico estado: Las fuerzas productivas de valores no son suficientemente fuertes.

Tipos de nihilismo:

Nihilismo activo:

Es un signo del poder incrementado del espíritu. Es un signo de fortaleza; la fuerza del espíritu puede haber crecido tanto que sus finalidades preexistentes son inapropiadas.

Es el sentido de proponer la destrucción completa de todos los valores vigentes y su sustitución por otros radicalmente nuevos; este nihilismo es una fase necesaria para la aparición de un nuevo momento en la historia, de una nueva moral y del superhombre.

Propone invertir la tabla de valores: superar la moral occidental de renuncia y resentimiento hacia la vida mediante una nueva tabla en la que estén situados los valores que supongan un sí radical a la vida.

Nihilismo pasivo:

Es un ocaso y una regresión del poder del espíritu: un signo de debilidad: la fuerza del espíritu puede estar fatigada, agotada, de forma que sus metas y los valores hasta ahora existentes resultan inadecuados y ya no encuentran ningún crédito.

***CRITICA AL RACIONALISMO, CRITICA DEL YO, DEL SUJETO Y LA VERDAD.**

En mi criterio, contra el positivismo que se limita al fenómeno, “solo hay hechos”. Y quizás, mas que hechos, interpretaciones. El sujeto no nos es dado, sino añadido, imaginado, algo que se esconde. El mundo es algo ”cognoscible”, en cuanto a la palabra conocimiento tiene algún sentido; pero, al ser susceptible de diversas interpretaciones, no tiene un sentido fundamental sino muchísimos sentidos.

El Pecado, Según Nietzsche:

Según este pensador, el pecado original de occidente es haber tapado lo dionisiaco con lo apolinico. Apolo: racionalidad, medida, bella apariencia y de principio de individuacion. Dionisos: desmesura, irracionalidad, el sufrimiento extremo y el goce extremo, la anulación de la individualizacion.. El completo olvido de si, lo subjetivo desaparece trasfondo de la existencia es dionisiaco, no es apolíneo.

***EL CUERPO Y LA RAZON. YO Y SI MISMO**

Dice: cuerpo soy yo íntegramente, y ninguna otra cosa, y alma es solo una palabra para designar algo en el cuerpo. El cuerpo es una gran razón, una pluralidad dotada de un único sentido, una guerra y una paz, un rebaño y un pastor.

Instrumento de tu cuerpo es también tu pequeña razón a la que llamas “espíritu”, un pequeño instrumento y un pequeño juguete de tu gran razón. Hay más razón en tu cuerpo que en tu mejor sabiduría. A los despreciadores del cuerpo quiero decirles una palabra: su despreciar constituye su apreciar.

El si-mismo creador se creo para si el apreciar y el despreciar, se creo para si el placer y el dolor. El cuerpo creador se creo para si el espíritu como una mano de su voluntad.

***LA VOLUNTAD DE PODERIO.**

Es el principio básico de la realidad a partir del cual se desarrollan todos los seres, la fuerza primordial que busca mantenerse en el ser, y ser aún más. Nietzsche cree que en todas las cosas encontramos un afán por la existencia, desde lo psicológico y en lo biológico.

Un cúmulo de fuerzas que buscan la existencia y el ser más, compitiendo en dicho afán entre sí, enfrentándose y aniquilándose. Nietzsche no entiende por “voluntad” lo que habitualmente llamamos con este término (la facultad del alma o de la mente) para Nietzsche esta voluntad es una manifestación superficial de una fuerza que está más en lo profundo de nuestro ser y una simplificación de un complejo juego de causas y efectos (deseos instintos, pulsiones, inclinaciones, que se enfrentan unas a otras). La voluntad de poder se identifica con cualquier fuerza, inorgánica, orgánica, psicológica, y tiende a su autoafirmación: no se trata de voluntad de existir, sino de ser más. Es el fondo primordial de la existencia y de la vida.

***EL PERSPECTIVISMO**

Nietzsche defiende el perspectivismo: toda representación del mundo es representación que se hace un sujeto; la idea de que podemos prescindir de la situación vital del sujeto, de sus rasgos físicos, psicológicos o biográficos, para alcanzar un conocimiento del mundo tal y como éste pueda ser (el conocimiento objetivo) es un absurdo. Nietzsche considera imposible el conocimiento de la realidad en sí misma, pues toda creencia, toda teoría del mundo, depende del punto de vista de la persona que la ha creado. Todo ser dotado de algún grado de conocimiento, de alguna capacidad para representarse el mundo, es tan buen testigo del mundo como nosotros, los seres humanos. No existe ningún dato o experiencia, ni del mundo exterior o físico ni del mundo interior, no contaminado por un punto de vista, por una interpretación; no es posible un “criterio de verdad” libre de elementos subjetivos, no existen los datos puros a partir de los cuales podamos construir un saber objetivo.

Paul Ricoeur (1913/2005).



Hermenéutica.

Interpretación de un texto o conjunto de signos que pueden ser considerados como un texto.

1. Recolección de sentido: el sentido está pero hay que recolectarlo, comprenderlo. Ejemplo: hermenéutica religiosa.

2. Ejercicio de sospecha: Tres maestros de la sospecha: Marx, Nietzsche y Freud. Se debe sospechar del yo y de las interpretaciones del yo. Las representaciones de la conciencia suelen ser falsas y muestran otra cosa.

Ricoeur dice que estos tres maestros no se quedan en la mera sospecha, sino que plantean una cierta utopía; planteando un desenmascaramiento, una solución a esa realidad, la de Nietzsche es el superhombre, la de Marx es la desaparición de clases sociales y la de Freud es lograr el dominio conciente de sí mismo y así eliminar nuestras neurosis.

Problema del lenguaje.

Existe un problema en el lenguaje en tanto hay multiplicidad de significados para un mismo elemento. Es el problema del discurso dislocado. Un problema de la semántica. Es propio de cómo viene la palabra al deseo, como frustra el deseo a la palabra y a su vez el mismo fracasa al intentar hablar. Es el problema del qué quiere decir el hombre deseante.

Interpretación.

Es la inteligencia del doble o múltiple sentido. Es el trabajo de comprensión que se propone a descifrar los símbolos.

Campo hermenéutico.

Lugar de los símbolos donde se enfrentan las diversas maneras de interpretar.

El campo hermenéutico son las zonas donde emergen los símbolos: Mitos, Producciones Oníricas (sueños), Poesía. (Arte poético)

Tema central de la hermenéutica.

Se ocupa de las expresiones de doble o múltiple sentido, o sea de los símbolos (las interpretaciones).

Símbolo.

Expresión lingüística de doble sentido que requiere interpretación.

Es equívoco, da lugar a diferentes interpretaciones.

Es multívoco, múltiples sentidos.

Enmascara o revela, muestra o esconde.

Establece una relación de sentido a sentido, de sentido manifiesto a sentido oculto o viceversa.

El sentido griego del término símbolo es enigma. El enigma no bloquea la inteligencia sino que la provoca.

Signo.

El signo es unívoco, no requiere interpretación.

Se dan dos dualidades:

Dualidad significado – significante (estructural).

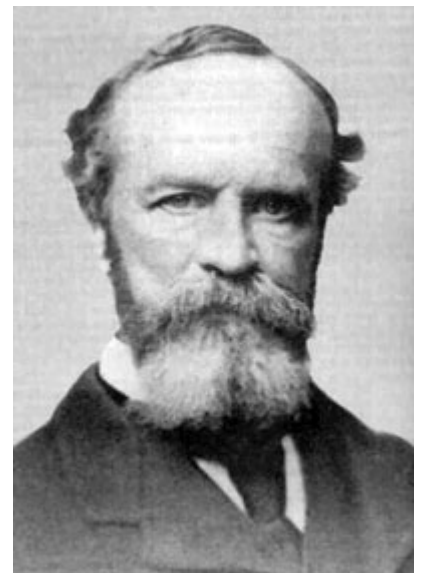
Dualidad signo – cosa designada (intencional).

Zonas de emergencia del símbolo.

1. Fenomenología de la religión, mitos, ritos.
2. Lo onírico, sueño (diurno, nocturno).
3. La imaginación poética.

James (1842/1910).

- Para James la filosofía se ha pasado discutiendo sobre principios en los que nunca se van a poner de acuerdo. Para él es perder el tiempo.
- Se pregunta el ¿Para qué sirve?
- Crítica a la metafísica.
- La verdad hay que ganarla. Las ideas verdaderas son las que se pueden corroborar, validar y falsas las que no.
- La validación y la corroboración es práctica a favor de la vida práctica. Va más allá de la validación epistemológica.
- El universo que piensa James es maleable. Se llega a la verdad por razones subjetivas.
- Sujeto funcional a la verdad pragmática.



- Batalla campal entre ideas. Gana la más eficaz y exitosa. Es para elegir ideas beneficiosas para la vida.
- Practica de adaptación flexible, donde las nuevas ideas se adecuan a las viejas.
- El objeto tiene que ver con sensaciones esperadas y reacciones prácticas.
- Critica la adecuación entre la representación y la realidad. Lo va a criticar en el sentido kantiano.
- Valor efectivo (capital).
- Cuando habla de hecho habla de conducta sobre algo o alguien y las teorías operan como instrumentos para acceder a la verdad.
- Propone tomarse unas vacaciones morales.
- Si la religión beneficia al hombre se acepta.

Método pragmático.

1. El método pragmático surge para apaciguar las disputas metafísicas. Ejemplos: si el mundo es uno o múltiple, si es libre o determinado, si es material o espiritual.

Interpreta cada noción y traza sus consecuencias prácticas (que a diferencia de orden práctico supondrían que fuera cierta noción y no otra).

Si no hay consecuencia práctica la disputa es en vano.

2. El método tiene una prueba que consiste en señalar una consecuencia concreta. ¿Qué diferencias nos ocurrirían en nuestra vida si fuera cierta esta o aquella fórmula acerca del mundo o de lo que sea?
3. A este método adhirieron entre otros filósofos Hume para hacer importantes aportes a la verdad.
4. El método se aparta de principios, categorías, necesidades y mira los frutos, las consecuencias, los hechos.

Pragmatismo.

1. Pragma significa acción, práctica, práctico.
2. Dice que el que empieza con el pragmatismo es Peirce, al decir que nuestras creencias son reglas para la acción. Nos da el principio del pragmatismo: nuestra concepción del objeto es nuestra concepción de los efectos inmediatos y mediatos. Se trata de qué efectos de orden práctico puede implicar el objeto: que sensaciones podemos esperar y que reacciones preparar.
3. Un significado que no sea práctico es como si no existiera.
4. Representa la actitud empírica de modo más radical y menos objetable. Se aleja de abstracciones, principios inmutables, absolutos, orígenes y se vuelve hacia lo concreto y adecuado, hacia los hechos, la acción y el poder. Temperamento empirista y abandono de la actitud racionalista. Es anti dogmático, anti pretensión de una finalidad de la verdad.
5. Es solo un método pero que cambiaría en temperamento de la filosofía.
6. Anti intelectualista, anti racionalista, no tiene dogmas ni doctrinas, solo su método.
7. En primer lugar es un método y en segundo lugar es una teoría genética de lo que se entiende por verdad.
8. Se centra en los hechos a lo concreto. Observa la realidad, como se da en casos particulares y generaliza contra el racionalismo.
9. Establece una relación rica y activa entre pensamientos nuestros y el gran universo de otras experiencias en las que desempeñan su papel y tienen sus usos propios.
10. Puede ser feliz armonizador de modos de pensar empíricos y exigencias religiosas de los seres

humanos.

11. Carece de base tan materialista como el empirismo común y no objeta abstracciones si nos sirven para la vida.

Teorías.

Son instrumentos, no respuestas a enigmas en las que debamos descansar.

El pragmatismo las suaviza, las flexibiliza, va a los casos particulares, a los aspectos prácticos y desdeña las abstracciones metafísicas.

Verdad.

1. Las ideas (que son parte de nuestra experiencia) llegan a ser verdad, si nos ayudan a entablar relaciones satisfactorias con otras partes de nuestra experiencia. Cualquier idea que nos conduzca satisfactoriamente de una a otra parte de la experiencia, ahorrando trabajo, es verdadera instrumentalmente.

El pragmatismo tiene una concepción instrumental de la verdad.

2. Proceso de desarrollo de la verdad: el hombre posee una provisión de viejas ideas. Una nueva experiencia pone a prueba esas ideas, porque las puede contradecir y negar. El hombre siente una íntima molestia y para escapar de eso modifica sus ideas previas, tratara de salvar la mayor cantidad y entonces la nueva idea será adoptada por el hombre como verdadera.

3. Una idea se hace a si misma verdadera por el modo en que actúa.

4. Ser verdadero significa casar las partes previas de la experiencia con las nuevas. Realizar esa función de maridaje.

5. Se habla de verdades en plural, se habla sobre su utilidad sobre su éxito sobre su actuación.

6. Una idea verdadera en tanto que crearla es beneficioso para nuestra vida.

7. La verdad es una especie de lo bueno. La verdad es aquello que demuestra ser bueno como creencia y bueno por razones evidentes y definidas. La creencia no debe entrar en conflicto con otra ventaja vital.

8. Criterio de verdad: la creencia es mejor para orientarnos, se adecua mejor a la vida y se combina con el conjunto de las demandas de la experiencia. Se da en total concordancia con la realidad concreta.

9. La verdad de una idea la acontece a una idea. Se hace cierta una idea por los acontecimientos. La verdad de una idea es el proceso de verificación, la validez de una idea es el proceso de validación. Hay verificaciones directas e indirectas. Lo que importa es la verificabilidad.

10. Por medio del intercambio social todas las verdades llegan a ser construcciones verbales que se almacenan y se hallan disponibles para todos.

11. La verdad se hace lo mimos que hacen la salud, la riqueza, la fuerza en el curso de la experiencia.

Edmund



(1859 – 1938)

Las conferencias de París

La vuelta a Descartes

Comienza considerando a Descartes como un autor que influyó sobre la fenomenología y llega a denominarlo como el patriarca de esta misma.

Las meditaciones cartesianas ha influido directamente en la renovación de la fenomenología naciente y le ha dado forma de sentido que ahora tiene y está casi permitido llamarla cartesianismo del siglo XX.

Acotaciones

Para Husserl la Filosofía no es ciencia. Buscaba que el saber sea constituido rigurosamente.

Dice que se requiere de una reconstrucción radical que satisfaga la idea de la Filosofía como unidad universal de las ciencias, en la unidad de una fundamentación absolutamente racional.

Fundamentación racional --> Concepto elogiado por Husserl.

Husserl hace hincapié en que todo aquel que quiera ser filósofo tiene que retraerse en sí mismo una vez en la vida e intentar el derrocamiento de todas las ciencias pre-dadas y su reconstrucción.

Una vez hecho esto lo primero es examinar, encontrar el comienzo seguro y el método de la marcha, con la falta de todo apoyo de toda la ciencia pre-dada.

Las meditaciones cartesianas pretenden ser el prototipo de las meditaciones necesarias para todo filósofo que se nuevo comience.

Como contenido de las meditaciones se puede decir que los hombres de hoy efectúan un retroceso al ego filósofo que pone fuera de validez la existencia del mundo, pues no está asegurada contra una duda posible (Referencia a Descartes).

Este ego lleva a cabo un filosofar solipsista (se centra en la mente), que busca caminos por los cuales se haga accesible en la interioridad pura una exterioridad objetiva (Es el sujeto el que da sentido a este mundo).

Críticas al positivismo --> no se han preocupado por la experimentación mediante las meditaciones y llegar a una fundamentación racional. El positivismo se siente entorpecido debido a la falta de claridad en sus fundamentos.

Husserl propone recorrer un camino a la manera cartesiana, llevando a cabo meditaciones como filósofos que comienzan radicalmente: transformando de modo constante y crítico las viejas meditaciones cartesianas.

Se empieza con la decisión de poner fuera de validez a todas las ciencias que son pre-dadas. Según su propósito no pueden acreditarse mediante retroceso a las cosas o estados de cosas mismos en la experiencia y la intelección misma. (En la cuestión fenomenología tenemos que encontrar aquello que estamos fundamentando).

Concepción del mundo

Todas las ciencias se refieren al mundo. La existencia del mundo es comprensible de suyo. Tenemos la continuada experiencia del mundo, en la cual este mundo está ante nuestros ojos existiendo ininterrumpidamente e incuestionablemente.

Crítica a Descartes à Intentó probar la posibilidad de pensar el no-ser del mundo, intento guiado por una crítica demasiado descuidada de la experiencia sensible.

El ser del mundo no puede ser para nosotros un hecho comprensible de suyo, sino solamente, él mismo, un problema de validez à Hasta donde puede ser el mundo esa evidencia apodíctica (necesariamente válida) que estamos buscando.

Damos ahora, siguiendo a Descartes, el gran giro que conduce a la subjetividad trascendental, el giro hacia el ego cogito como base de juicio última y apodícticamente cierta, sobre la cual ha de fundarse toda filosofía radical.

Acotación

Se llega a la subjetividad trascendental con el giro del hombre.

El mundo es ahora para nosotros una mera pretensión de ser. El mundo concreto entero es para mí (Husserl), en vez de existente, solo fenómeno de ser, él mismo, como fenómeno mío, no es ciertamente una nada, sino precisamente lo que hace por todas partes posible para mí el ser y la ilusión.

Método de Husserl

Husserl se basa en la epojé fenomenológica (suspender el juicio, no juzga la experiencia nomás). Esta inhibición universal de toda toma de posición sobre el mundo objetivo (Epojé) se convierte en el medio metódico mediante el cual me aprehendo puramente como aquel yo y aquella vida de conciencia en los cuales y mediante los cuales el mundo objetivo en su totalidad es para mí y es como precisamente es para mí.

El mundo es para mí (Husserl) nada más que el que en tales cogitaciones existe conscientemente y vale para mí. Exclusivamente por tales cogitaciones tiene el mundo todo su sentido y su validez de

ser.

La libre epojé respecto del ser del mundo muestra este hecho, que yo junto con mi vida permanezco intacto en mi validez de ser, sea o no sea el mundo o se decida sobre ello como se decida.

Apología final

Para mí (Husserl) no hay ni yo, ni actos psíquicos, fenómenos psíquicos en el sentido de la psicología; así para mí tampoco hay yo en cuanto hombre, (tampoco) mis propias cogitaciones como fragmentos integrantes de un mundo psicofísico. Pero, a cambio, me he ganado a mí, y ahora a mí únicamente, como aquel yo puro con la vida pura y las capacidades puras. Por el cual para mí el ser de este mundo y el respectivo ser-así, tienen en general sentido y posible validez. Si llamamos al mundo trascendente, ya que su eventual no-ser presupone mi ser puro, llamamos entonces trascendental a este mi ser puro o mi yo puro.

Mediante la epojé fenomenológica se reduce el yo natural y el mío trascendental (más allá del sujeto); y esto es lo que hay que entender cuando se habla de reducción fenomenológica.

Más críticas a Descartes:

- Tuvo la voluntad más pura de liberarse radicalmente de prejuicios. Pero nosotros sabemos cuanta escolástica se desliza en secreto y como prejuicio no aclarado en las meditaciones de Descartes. Tenemos que mantenernos a distancia de los prejuicios.
- Lo que por desgracia ocurre en Descartes con el giro aparentemente insignificante, pero fatal, que convierte al ego en la sustancia cogitans, en el animus humano separado, en el miembro inicial de inferencias sometiendo al principio causal, en suma, por el cual se convirtió en el padre del absurdo realismo trascendental.
- Descartes ha fallado en cuanto a la sustancialización del "yo".

Texto 2. Husserl. Resumen versión 2.

Husserl busca un saber indubitable y apodíctico (tal como Descartes lo hizo).

Este saber tendrá que lograrse sin preconceptos ni supuestos previos.

Es fenomenólogo, por lo tanto sigue el "lema" de la fenomenología, que es: Ir a las cosas mismas. A las cosas "en sí". Ir a lo que se muestra, tal como se muestra. Dirigirse hacia el fenómeno.

Algo fenoménico es algo que aparece.

Husserl considera a las apariciones en su sentido amplio, o sea incluye lo sensible, lo ideal y/o lo imaginario.

Existe la Actitud Natural.

La actitud natural es una posición irreflexiva, directa a las cosas, precientífica y a su vez científica. Es dar por sabido que "el mundo es". Es la actitud que toma la gente comúnmente en cuanto de conocimiento se trata. El mundo está ahí, y podemos afirmar cosas sobre él.

Husserl descarta esta posición para lograr su saber indubitable porque con ella no se pueden aprehender los fenómenos.

Actitud refleja.

Es la posición reflexiva, la "vuelta de la mirada", propia de las vivencias subjetivas (la del yo como sujeto de

conocimiento). Hace referencia a que es lo que le pasa al sujeto en contacto con el fenómeno.

La tesis "Yo soy" tiene una bifurcación en 2 sentidos: Yo objeto - Yo sujeto.

Reducción: es la actitud que utiliza Husserl para lograr su fin (este es, una certeza apodíctica). Consta de dos características: Epojé: Suspende, abstiene toda posición objetiva. No se coloca ante ninguna posición con respecto al mundo y las posiciones objetivas. Por eso se dice que "pone en paréntesis", todo conocimiento de este tipo.

La otra característica es que es Descriptiva, ya que no explica, no remite a cuestiones causales, sino que comenta lo que pasa.

1º Reducción: Psicológica o fenomenológica: Está reducida la tesis de la actitud natural. Por ejemplo: Acepta la existencia confiadamente de que hay otros, que hay cultura, comunicación, un Yo-Objeto, etc. En síntesis, un mundo.

Cuando se suspende esta creencia (la de que existe un mundo) y se hace una, queda un "residuo fenomenológico". Suspendiendo la actitud natural, nos encontramos con que nos quedan las vivencias propias, la vida psíquica con respecto a los objetos, la subjetividad.

Teniendo en cuenta esto, ¿tenemos una experiencia interna independiente del mundo?, no, porque esa experiencia interna siempre hace referencia a un algo. Y ese algo es el mundo (se filtra el mundo, por medio de esto). De modo que no nos sirve para alcanzar la certeza apodíctica.

2º Reducción: Eidética: Eidos = Esencia.

Se toma un hecho/objeto.

Se le realiza una variación.

Se consiguen cosas invariables, es decir, se encuentra el eidos, algo que si se cambiara el hecho/objeto ya no sería lo que es.

<Falta explicación de reducción 3 y 4>

-El eidos es universal, es a priori.

- Es la invariante entre todas las variaciones.

- Es una (o se consigue por medio de) Intuición Intelectual. (Pura)

¿Qué es algo puro? Que no depende de la experiencia.

Texto 3. Otorgado por la Cátedra de Filosofía del Hombre de la UNMDP.

- **Fragmentos seleccionados**

I. Tesis general de actitud natural: "Yo encuentro constantemente ahí adelante, como algo que me hace frente, la realidad espacial y temporal una, a que pertenezco yo mismo (...) El mundo está ahí siempre como realidad"

II. Actitud refleja (intentio obliqua): "A través de ella aprehendemos, en vez de las cosas puras y simples, en vez de los valores, los fines, etc, las vivencias subjetivas correspondientes en las cuales llegan a ser para nosotros.

III. Epojé: "Ponemos fuera de juego la tesis general inherente a la esencia de la actitud natural. Colocamos entre paréntesis todas y cada una de las cosas abarcadas en sentido óptico por esa tesis, así, pues este mundo natural entero, que está constantemente "para nosotros ahí delante" (...) Si así lo hago, como soy plenamente libre de hacerlo, no por eso niego este mundo, como si yo fuera un sofista, ni dudo de su existencia, como si yo fuera un escéptico, sino que practico la epoje fenomenológica que me cierra completamente todo juicio sobre existencias en el tiempo y el espacio"

IV. Residuo fenomenológico: "Lo que yo, el que medita, me hago propio por éste medio, es mi vida pura, con todas mis vivencias puras, y todo lo mentado en ellas en tanto contenido puramente mentado: el universo de los fenómenos, en el sentido especial y amplísimo que tiene esa palabra en la fenomenología".

V. Reducción eidética: Si la reducción fenomenológica procuró el acceso a los fenómenos de la experiencia interna real y luego también de la posible, entonces el método de la reducción eidética, fundado en ella, procura el acceso a las configuraciones esenciales invariantes de la esfera puramente anímica en su totalidad".

VI. Reducción eidética (crítica de la): "No debe pasar desapercibido el hecho de que la psicología, en todas sus disciplinas empíricas y eidéticas, es una ciencia positiva, una ciencia en la actitud natural, en la cual el mundo que está pura y simplemente ahí adelante es la base temática. Lo que ha de explorar son las almas y las comunidades de almas que se hallan en el mundo. (...) El psicólogo s, incluso como fenomenólogo eidético, transcendentemente ingenuo; toma a las almas posibles pura y simplemente como hombres y animales pensados ahí delante en un mundo espacial posible"

VII. Reducción Trascendental: "Aunque el mundo no exista, Yo existo indubitablemente como una corriente infinita de actos. Pero a la esencia de todo acto pertenece la intencionalidad, el apuntar hacia algo. ¿Cuál es el intencional de los actos en que consiste la vida del Yo? Husserl responde: El mundo (...) La vida del yo es también intencional; su vivir consiste en salir de sí, en ir hacia lo otro. Pero lo otro aquí es el Mundo, que no es algo heterogéneo y opuesto a dicha vida, sino un momento constitutivo suyo (...) Lo otro que aparece aquí como Mundo no es más que un polo de esta vida primigenia; el otro polo es el yo".

VIII. Yo Trascendental / Crítica a Descartes: "La evidencia cartesiana, la de la proposición ego Cogito, ergo SUM, no da fruto porque Descartes (...) omite dirigir la mirada a la posibilidad que tiene el ego de explorarse a si mismo hasta lo infinito y sistemáticamente por medio de una experiencia trascendental:"

IX. Filosofía Fenomenológica: "El hombre, al alcanzar la última comprensión de sí, se descubre responsable de su propio ser, se comprende como un ser que consiste en ser llamado a una vida colocada bajo el signo de la apodicticidad; pero entonces no se trata sólo de esta apodicticidad abstracta que anima la ciencia comúnmente

llamada por este nombre: esta vida está llamada a realizar la totalidad de su ser concreto bajo el signo de una libertad apodíctica y a llevar este ser al nivel de una razón apodíctica, de una razón que hará suya a través de toda su vida activa; porque esta razón constituye su humanidad: Como se ha dicho, la tarea consiste en comprenderse racionalmente, comprendido que ser racional es querer ser racional.

X. Ego (subjetividad) absoluto (a): "Lo primero en sí no es el ser del mundo en su trivialidad no cuestionada, y no es cuestión de plantear la mera pregunta de que le pertenece objetivamente; sino que lo primero en sí es la subjetividad y precisamente en tanto es la que da el ser previa e ingenuamente, y luego lo racionaliza o, lo que es igual, lo objetiva".

Resumen de Michel Foucault -

La verdad y las formas del Jurídicas

Contenidos Básicos

- Crítica al sujeto cognoscente. Motivación, argumentos.
- Oposición nietzscheana: Origen – invención.
- Doble ruptura a teoría moderna del conocimiento.
- Abordaje político del conocimiento.
- Perspectivismo: interpretación de Michael Foucault.
- Procedimientos de control de los discursos. Externos, Internos, Control sobre sujetos.
- Voluntad de verdad
- Saber – Verdad – Poder.

Tres tipos de investigación:

Investigación estrictamente histórica --> ¿Cómo se formaron dominios de saber a partir de las prácticas sociales?

Marxismo académico: consiste en buscar como las condiciones económicas de la existencia encuentran en la conciencia de los hombres su reflejo o expresión (formula que tiene un defecto muy grave: suponer que en el sujeto humano, el sujeto de conocimiento, las mismas formas de conocimiento se dan previa y definitivamente, y que las condiciones económicas, sociales y políticas no hacen sino depositarse en este sujeto que se da de manera definitiva.

Acotaciones

Foucault se propone a mostrar que las prácticas sociales pueden llegar a engendrar dominios de un saber que hacen nacer formas nuevas de sujetos y sujetos de conocimiento.

El sujeto de conocimiento posee una historia, la relación del sujeto con el objeto; o más claramente, la verdad misma tiene una historia.

Investigación metodológica -> Análisis de los discursos.

Antes lo que se hacía con el lenguaje obedecía a cierto número de leyes o regularidades internas: las leyes o regularidades del lenguaje.

Llegó el momento de considerar estos hechos del discurso ya no solo por su aspecto, sino como juegos estratégicos de acción y reacción, de pregunta y respuesta, de dominación y retracción y también de lucha.

Acotación

Análisis del discurso como juego estratégico y polémico.

Tercera investigación -> consiste en una reelaboración de la teoría del sujeto.

La teoría de reelaboración del sujeto fue modificada y renovada en los últimos años por unas teorías o unas prácticas entre las que cabe destacar el psicoanálisis.

El psicoanálisis fue la práctica y teoría que replanteo la prioridad conferida del sujeto. Esta corriente pone en cuestión el absolutismo subjetivo respecto del conocimiento de la filosofía occidental.

Aunque la teoría del sujeto siguió siendo muy filosófica, muy cartesiana o kantiana.

Debe llevarse a cabo la constitución histórica de un sujeto de conocimiento a través de un discurso tomado como un conjunto de estrategias que forman parte de las prácticas sociales.

Dentro del texto de Foucault se habla de dos historias:

Historia interna: se corrige partiendo de sus propios principios de regulación. Es la historia de la verdad tal como se hace en o a partir de la historia de las ciencias.

Historia externa: se forma la verdad donde se definen reglas de juego a partir de las cuales vemos nacer ciertas formas de subjetividad, dominio de objetos, tipos de saber, etc.

Análisis histórico: permite localizar la emergencia de nuevas formas de subjetividad

Las formas jurídicas

Están entre los más importantes de las prácticas sociales.

Son algunas de las formas más empleadas para definir tipos de subjetividad, formas de saber y relaciones entre el hombre y la verdad.

Foucault estudia la evolución de las formas jurídicas en el campo del Derecho Penal, como lugar de origen de determinado número de formas de verdad.

Indagación: Forma característica de la verdad. Encontramos su origen en la práctica política y administrativa aunque también en la práctica judicial. Apareció en la Edad Media para saber quien hizo que cosa, en qué condiciones y en qué momento.

Examen: forma de análisis que dieron origen a la psicología, sociología, psicopatología, criminología y psicoanálisis. Nacieron en conexión directa con la formación de controles políticos y sociales, en los inicios de la sociedad capitalista a fines del siglo XX.

Oposición nietzscheana: Origen – invención

En Nietzsche se encuentra un tipo de discurso en el que se hace el análisis histórico de la formación misma del sujeto, el análisis histórico del nacimiento de un cierto tipo de saber, sin admitir la preexistencia de un sujeto de conocimiento.

Según Nietzsche el conocimiento fue inventado. No está en absoluto inscrito en la naturaleza humana. El conocimiento está relacionado con los instintos, pero no puede estar presentes en ellos ni ser un instinto entre otros. El conocimiento es simplemente el resultado del juego, el enfrentamiento, la confluencia, la lucha y el compromiso entre los instintos, su refinamiento, un efecto de superficie. El conocimiento actúa frente a los instintos, encima o en medio de ellos; los comprime, traduce un cierto estado de tensión o apaciguamiento entre los instintos. El conocimiento es contra-instintivo (no es posible deducirlo de los instintos) y es contra-natural.

Invención -> Nietzsche <- Origen Cuando Nietzsche habla de invención tiene en mente una palabra que opone a invención; la palabra origen. Cuando dice “invención” (Eifindung) es para no decir “origen” (Ursprung). La religión y la poesía carecen de origen, fueron inventadas, fabricadas, en algún momento dado ocurrió algo que la hizo aparecer. En la Genealogía de la moral, Nietzsche se refiere a una especie de fábrica gigantesca en la que se produce el ideal. El ideal no tiene origen, también fue inventado, fabricado, producido por una serie de pequeños mecanismos. Acotación Se puede decir que la invención es, por una parte, una ruptura, y por otra, algo que posee un comienzo pequeño, bajo, mezquino, inconfesable. Las invenciones fueron debido a oscuras relaciones de poder.

Doble ruptura -> Teoría moderna del conocimiento

En el análisis de Nietzsche hay una doble ruptura:

1º) Ruptura entre la teoría del conocimiento y la teología.

Desde Descartes hasta Kant, Dios es ese principio que aseguraba la existencia de una armonía entre el conocimiento y las cosas a conocer.

Si no existe más relación entre el conocimiento y las cosas a conocer, si la relación entre este y las cosas conocidas es arbitraria, relación de poder y violencia, la existencia de Dios en el centro del sistema de conocimiento ya no es más indispensable.

2º) Ruptura entre el sujeto y su unidad.

Si entre estos hay ruptura, relaciones de dominación y subordinación, relaciones de poder, quien desaparece no es Dios, sino el sujeto en su unidad y soberanía.

La unidad del sujeto era asegurada por la continuidad entre el deseo y el conocer, el instinto y el saber, el cuerpo y la verdad. Todo esto aseguraba la existencia del sujeto.

Acotación

No hay sujeto que sea único dado de una vez y para siempre. Hay un sujeto generalizado. Podemos admitir sujetos o bien que el sujeto no existe.

Importante!

Nietzsche en contraposición con Spinoza, dice que comprender no es más que un juego o el resultado de cierto juego, composición entre reír, deplorar o detestar.

Solo comprendemos porque hay de fondo esos tres mecanismos o pasiones que son reír, deplorar o detestar.

Estos tres mecanismos tienen en común conservar el objeto a distancia de diferenciarse o de romper con él, de protegerse de él por la risa, de desvalorizarlo por la deploración, alejarlo y destruirlo por el odio. Todos esos impulsos están en la raíz del conocimiento.

La razón por la cual estos tres impulsos llegan a producir el conocimiento no es que se apacigüen sino que luchan entre sí, se confrontan combaten, “intentan perjudicarse unos a otros”.

Acotación

No hay en el conocimiento una adecuación al objeto, una relación de asimilación, sino que hay una relación de distancia y dominación.

Abordaje político del conocimiento

Si quisiéramos saber qué cosa es el conocimiento, para saber que es, debemos aproximarnos a él no como filósofos, sino como políticos, comprender cuales son las relaciones de lucha y de poder.

Un análisis como este nos introduciría de manera eficaz en una historia política del conocimiento, de los hechos y al sujeto de conocimiento.

Perspectivismo

Nietzsche afirma que el conocimiento tiene un carácter perspectivo, señalando el hecho de que solo hay conocimiento bajo la forma de ciertos actos que son diferentes entre sí y múltiples en su esencia, actos por los cuales el ser humano se apodera violentamente de ciertas cosas.

El conocimiento es siempre una relación estratégica en la que el hombre está situado. Esa relación estratégica definirá el efecto del conocimiento que no fuese en su naturaleza obligatoriamente parcial, oblicuo, perspectivo.

El carácter perspectivo del conocimiento deriva del carácter polémico y estratégico del conocimiento.

El conocimiento esquematiza, ignora las diferencias, asimila las cosas entre sí y cumple su papel sin ningún fundamento en verdad. Por ella el conocimiento es siempre un desconocimiento.

Solo hay conocimiento en la medida en que se establece entre el hombre y aquello que conoce algo así como una lucha singular. En esto consiste un carácter contradictorio generalizante y singular.

Una historia de la verdad será posible para nosotros solo si nos desembarazamos de estos grandes temas del sujeto de conocimiento, el mismo tiempo originario y absoluto, utilizando eventualmente el modelo nietzscheano.

El orden del discurso

A modo de hipótesis...

Foucault supone que en toda sociedad la producción del discurso está controlada, seleccionada y redistribuida por ciertos procedimientos que tienen por función conjurar poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su materialidad.

Procedimientos de exclusión (Exteriores)

Lo prohibido -> No se tiene derecho a decirlo todo, no se puede hablar de todo en cualquier circunstancia, cualquiera no puede hablar de cualquier cosa (tabú del objeto, ritual de la circunstancia, privilegio del sujeto que habla). Estas tres prohibiciones se cruzan, se refuerzan o se compensan formando una compleja malla que no cesa de modificarse.

Las regiones donde la malla esta más ajustada son las regiones de sexualidad y política. Las prohibiciones que recaen sobre el discurso revelan muy pronto su vinculación con el deseo y el poder. El discurso no es solo aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que se lucha, aquel poder del que quiera uno adueñarse.

Separación de la locura -> El loco es aquel cuyo discurso no puede circular como el de los otros. Su palabra es considerada como nula y sin valor, no conteniendo ni verdad, ni importancia.

Al loco se le confiere a veces poderes extraños, como el de enunciar una verdad oculta, predecir el porvenir, el de ver en su ingenuidad lo que la sabiduría de los otros no podrían percibir.

Voluntad de verdad -> Si uno se sitúa al nivel de una proposición, en el interior de un discurso la separación entre lo verdadero y lo falso no es ni arbitraria, ni modificable, ni institucional, ni violenta. Pero si uno se sitúa en otra escala planteándose la cuestión de saber cuál ha sido y cuál es esa voluntad de verdad, es entonces cuando quizás se ve dibujarse algo así como un sistema de exclusión. La voluntad de verdad se apoya en un soporte institucional: esta a la vez reforzada y acompañada por una densa serie de prácticas. Pero está acompañada también por la forma que tiene el saber de ponerse en práctica en una sociedad en la que es valorizado, distribuido, repartido y en cierta forma atribuido.

Esta voluntad de verdad tiende a ejercer sobre los otros discursos una especie de presión y como un poder de coacción.

La palabra prohibida y la separación de la locura derivan hacia la voluntad de verdad.

Procesos de control y delimitación del discurso (Internos)

El comentario -> se refiere a los discursos que mas allá de su formulación, son dichos, permanecen dichos y están todavía por decir.

Este desfase no es ni inestable, ni constante, ni absoluto. Por más que sus puentes de aplicación cambian, la función permanece: y el principio de un cierto desfase no deja de ponerse continuamente en juego.

Borges – Comentario como una reaparición palabra a palabra de lo que se comenta.

En lo que se llama un comentario, el desfase entre el primer texto y el segundo, juega cometidos que son solidarios:

De una parte permite construir nuevos discursos: el desplome del primer texto, su permanencia, su estatuto de discurso, etc. funda una posibilidad abierta para hablar.

Por otra parte el comentario no tiene por cometido, más que el decir por fin a lo que estaba articulado silenciosamente allá lejos. Debe decir por primera vez aquello que sin embargo ya se había dicho.

El comentario conjura el azar del discurso al tenerlo en cuenta: permite decir otra cosa aparte del

texto mismo, pero con la condición de que sea ese mismo texto el que se diga y el que se realice.

El autor -> es considerado como principio de agrupación del discurso, como unidad y origen de sus significaciones, como foco de su coherencia. No actúa en todas partes ni de forma constante.

El autor es quien dice al lenguaje de la ficción sus unidades, sus nudos de coherencia, su inserción en lo real.

Lo que un individuo escribe y no escribe, lo que perfila, incluso en calidad de borrador provisional como bosquejo de la obra y lo que deja caer como declaraciones cotidianas: todo ese juego de diferencias está prescrito para la función de autor tal como él lo recibe de su época o tal como a la vez la modifica.

Acotación

El comentario limitaba el azar del discurso por medio del juego de una identidad que tendría la forma de repetición y de lo mismo.

El principio del autor limita ese mismo azar por el juego de una identidad que tiene la forma de la individualidad y del yo.

La disciplina -> se define por un ámbito de objetos, un conjunto de métodos, un corpus de proposiciones consideradas como verdaderas, un juego de reglas y de definiciones, de técnicas e instrumentos.

Es un principio relativo y móvil que permite construir siguiendo su estrecho juego, y que se opone al principio del comentario y del autor.

Se requiere para la construcción de nuevos enunciados. Para que haya disciplina es necesario que haya posibilidad de formular y de formular indefinidamente, nuevas proposiciones. Para pertenecer a una disciplina, una proposición debe poder inscribirse en un cierto tipo de horizonte teórico.

Cada disciplina reconoce proposiciones verdaderas y falsas, pero rechaza toda teratología de saber.

La disciplina es un principio de control de la producción del discurso. Ella le fija sus límites por el juego de una identidad que tiene la forma de una reactualización permanente de las reglas.

Condiciones de utilización de un discurso

El ritual -> define la cualificación que deben poseer los individuos que hablan. Definen gestos, comportamientos, circunstancias y todo el conjunto de signos que deben acompañar el discurso. Fija la eficacia supuesta o impuesta de las palabras, su efecto sobre aquellos a los cuales se dirigen los límites de su valor coactivo.

Sociedades de discurso -> su cometido es conservar o producir discursos para hacerlos circular en un espacio cerrado, distribuyéndolos según reglas estrictas y son que los detentadores sean desposeídos de la función de distribución.

Las doctrinas -> constituyen el inverso de una sociedad del discurso. La doctrina tiende a la difusión y es por la aprehensión en común de un solo y un mismo conjunto de discursos como individuos, tan numerosos como se deba imaginar; definen su dependencia recíproca.

La dependencia doctrinal denuncia el enunciado y el sujeto que habla y el uno a través del otro.

Efectúa una doble sumisión: la de los sujetos que hablan a los discursos, y la de los discursos al grupo, cuando menos virtual, de los individuos que hablan.

La adecuación social -> toda sistema de educación es una forma política de mantener o modificar la adecuación de los discursos, con los saberes y poderes que implican.

Esos son los grandes procedimientos de sumisión del discurso.